7 февраля 2001г в Сергиево-Посадской гимназии прошла презентация выставки худож­ника Анатолия Александровича Власова. Он пришел в гимназию со своей женой - поэтессой Натальей Евгеньевной Мартишиной. Там же присутствовал и его учитель живописи Николай Федорович. Он очень тепло отозвался о своем ученике, похвалил его. Активное участие в презентации приняли учащиеся 7-х классов. Они подготовили сценку, рассказали стихотворения, расспросили художника о его творчестве. На вопрос, почему он часто изображает русский север, Анатолий Александрович ответил, что однажды, по совету знакомого, он отправился на север. И действительно, побывав там, A.A. Власов стал смотреть на мир по-другому. Его вдохновил суровый, могучий, величественный русский север. Под этим впечатлением супруги Власовы создали книгу, посвященную русскому северу. Наталья Евгеньевна писала стихи, а Aнатолий Александрович к каждому из них создавал иллюстрацию. Получилось удивительное сочетание искусств - живописи и поэзии. (Савельева Ж.)

В целом презентация прошла необычно и оригинально. Четко поставленное, отточенное выступление под руководством М.Ю. Муравьевой, Т.Н. Атюшевой, И.В. Емельяновой произвело хорошее впечатление на зрителей. (Храпова Рита)

Вместе с женой, Натальей Евгеньевной Мартишиной, Анатолий Александрович Власов создал две книги со стихами и иллюстрациями. Семиклассники читали стихи, разыгрывали сценку о двух древнегреческих художниках для своих гостей. В гимназию пришел и учитель Анатолия Александровича. Он рассказывал о детстве своего ученика, о его трудах и достижениях, ставя его трудолюбие и упорство в пример подрастающему поколению. (Олесик Е.)

Семиклассники читали стихи Б.Пастернака, Н. Заболоцкого, A.C. Пушкина, была разыграна сценка по известной легенде «Аппелесова черта или как обмануть не­задачливого художника, звучала классическая музыка, а также песня Цоя «Легенда».

Все картины, представленные на выставке, о русском Севере. Рисуя эти картины, художник использовал «чистые цвета». A.A. Власов, отвечая на вопросы гимназистов, сказал, что «художник должен обладать своим ремеслом на высшем уровне, а поражение для художника - когда он ушел от реальности, ушел в свое ремесло».

Учителем А.А.Власова был Дмитрий Иванович Воронцов. Он сказал, что Анатолий Александрович пришел учиться к нему примерно в 12-13 лет, и с первых дней он был трудолюбивый, работоспособный.

Недавно А.А.Власов со своей женой побывали на Севере и выпустили книгу «Золотое колечко». Эта книга о городах Русского Севера. Также они выпустили книгу «Слово о полку Игореве», иллюстрации для которой сделал А.А.Власов. A.A. Власов дважды стал лауреатом Осеннего Салона. (Герасимова К.)

**Презентация выставки Анатолия Власова в гимназии**

Насколько в ходе подготовки презентации выставки была реализована ситуация вопрошания, скатать трудно. Тем не менее художнику ребятами были заданы вопросы. Расскажу о том, как мы их подготовили.

Но прежде о некоторой специфике презентации. Собственно, это была презентация не только выставки картин Анатолия Власова. На презентацию была приглашена жена Анатолия Власова, поэтесса Наталия Мартишина, только что выпустившая книгу своих стихов, иллюстрированную художником. Это давало заманчивую возможность расширить разговор о художественном творчестве, вывести его за пределы жанра, поискать параллели и точки пересечения, выявить законы, общие для искусства цвета и искусства слова. Девизом презентации стали слова Леонардо да Винчи: "Живопись – это поэзия, которую видят; поэзия -
это живопись, которую слышат".

Какие цели преследовались педагогами в этой работе? Прежде всего, это была совместная работа преподавателя МХК Атюшевой Т.Н., классного руководителя параллели седьмых классов Емельяновой И.В., завуча но воспитательной работе Филимоновой О.Г., и моя как преподавателя риторики. Очевидно, что в такой работе были цели общие и частные. Моя частная цель, лежащая в плоскости педагогического исследования по теме "Вопрошание", заключалась в построении культурного мини-диалога.

Это следует пояснить. Однажды я спросила ребят, для чего им нужны знания, получаемые на уроке риторики. Последовал единодушный ответ: "Чтобы увлечь аудиторию". "А перед вами встает задача увлечения аудитории? "-"Да, конечно",- " В каких случаях?"- "Когда отвечаешь у доски". Даже для непедагога очевидно, что ответ у доски имеет мало общего с задачей увлечения аудитории. Задача ответа у доски состоит более всего в том, чтобы убедить педагога в наличии у отвечающего необходимых сведений по содержанию предмета. Конечно, ораторское искусство и здесь не помешает, но нужно же различать цели "говорения". В этих условиях мне казалось важным научить ребят прежде всего различать цели высказывания. При этом ситуации, отличные от ситуации ответа у доски, приобретали некоторую самоценность.

Не умея организовать такие ситуации на уроке, я с особым пристрастием начала выискивать их во внеурочных гимназических событиях. Актовая лекция? Проанализируем, удалось ли лектору увлечь аудиторию. Какими приемами он пользовался? После подробного анализа возникло искушение смоделировать ситуацию лекции на уроке. Она и в самом деле показалась принципиально отличной от ситуации ответа у доски. Увы, не в лучшую сторону. Вызвавшиеся на роль лектора и аудитория, осознавшая себя "в своем праве" увлекаться или не увлекаться лекционным материалом, с первых же минут вступали в конфронтацию.
Единственное, что можно было извлечь из такого опыта, а точнее, что я оказалась в состоянии из него извлечь, было: "Вот видите, как трудно увлечь аудиторию. Мы еще не готовы к тому, чтобы читать лекции у себя в классе. И слушать их тоже". Тогда я впервые представила эти два действия: "говорить" и "слушать"- как две составляющие одного и того же процесса. Чтобы хорошо говорить, нужно уметь слушать.

Ситуация презентации давала возможность поставить учащихся в роль организаторов разговора. Она позволяла представить дело так: перед тобой задача "взять" у человека то, что очевидно у него есть. Но он "отдаст" столько, сколько ты "запросишь". Он сможет заинтересовать аудиторию настолько, насколько в этом ему поможешь ты. Насколько тонко и умно ты задашь вопрос.

Я уже говорила, что презентацию выставки я готовила не одна. Между нами был в некотором смысле педагогический сговор. Ирине Вячеславовне Емельяновой принадлежала идея сделать седьмые классы ответственными за презентацию. Это почетно и ответственно. Это дает права и налагает обязанности. Позволяет проявить самостоятельность, но и вызывает рост требований. В общем, вам поручено. Свалить ни на кого не удастся. В этих условиях моя работа с детьми приобретала особый характер. "У меня есть некоторое видение того, как такую презентацию можно сделать, и им я с вами поделюсь",- вот как было заявлено мною первоначально. Ребята ожидали, что "видение"- это и есть готовый сценарий, но я их заверила, что сценарий мы должны подготовить вместе. Я не моту сделать сценарий единолично хотя бы потому, что в сценарии должны быть их вопросы.

Где же взять вопросы? Можно было собрать "с миру по нитке", но я не хотела идти этим путем принципиально. Опыт подсказывал, что это могут быть лишь вопросы типа "а сколько времени вы пишите вашу картину?", то есть вопросы формальные, поверхностные, по большей части бытовые. Мне казалось, что большей ценностью будет обладать вопрос даже не вполне самостоятельный, но – более глубокий, сущностный, вопрос, выводящий на природу творчества. И я знала, где его искать.

Такой вопрос можно транслировать. Прежде всего его нужно уметь услышать, распознать как вопрос в устах того, кто знаком с творчеством не понаслышке, а на собственном опыте. Вот тут как нельзя более кстати ситуация двойного представительства "художник - поэт", которую мы имеем на презентации. Можем мы узнать, что пишут о творчестве поэты? Конечно! А согласится ли с этим художник? Это вот мы и посмотрим.

Эту технологию добывания вопроса я предложила ребятам открыто. Мы отыщем вопрос для себя и переадресуем его художнику. Где будем искать? Конечно, у Пастернака. Книжка у меня в руках, с закладками. Я буду читать, а вы слушайте. Слушайте внимательно. (Чтобы говорить, надо слушать.) Кто найдет вопрос, сразу руку поднимайте. Начали.

Опять необходимы пояснения. Почему именно Пастернак? С Пастернаком в некотором роде знакомы. Только что, проходя по программе художественный стиль речи, я обращалась к Пастернаку. Пастернак иногда действует методом загадки. Загадку загадывает читателю. И мы их разгадывали. Причем оказывалось, что ответ не всегда у всех одинаковый. А это так и должно быть, ведь мы не с научным стилем речи имеем дело, а с художественным...

Итак, Пастернак. Я намелила стихотворение "Быть знаменитым некрасиво..." Если бы вопрос не нашли в этом стихотворении, читала бы другие. Но на 90% была уверена, что мы его найдем. Мне казалось, что вопрос может вызвать строчка "Привлечь к себе любовь пространства". Для меня лично она загадочна. Но ребята выбрали другую:

Но пораженья от победы

Ты сам не должен отличать...

"Вот, вот,- закричала Лиза Швырева.- Почему не должен?" Мы стали обсуждать этот вопрос. Толковали его примерно так: художник не должен писать ради успеха. Пораженье и победа понимались ребятами как признание или непризнание художника зрителями. У меня было другое мнение, но я не сочла нужным его обнародовать. Ведь этот вопрос адресован не мне. Интересно, что ответит на него Анатолий Власов.

Итак, один вопрос был "добыт" на уроке риторики. Другие пошли как-то легче. Сформировалась группа, которая занялась подготовкой презентации вплотную. В этой группе и родились еще три-четыре вопроса. Катя Суворова любила стихотворение Пастернака "Импровизация" Она взялась "расшифровать" его. Собственно, это была ее собственная импровизация на тему Пастернака. Катя по нескольку раз всходила на подиум и отрабатывала свой монолог. Мы все пришли к мнению, что он-то и должен открывать презентацию. Однажды Катя как-то неожиданно для всех нас спросила :" Интересно, а у художника может быть импровизация?" Кто-то ответил сразу отрицательно, кто-то задумался. "Может быть, иногда?" (Художник Власов в свой черед ответит на этот вопрос категорически: "У художника все - импровизация!").

Итак, принцип сценирования прояснился: вопросу должна предшествовать маленькая интермедия. Материалы для интермедии помогала находить Т.Н. Атюшева. В сценировании и репетициях принимали участие И.В. Емельянова и О.Г. Филимонова. К сожалению, в спешке забыли записать окончательный сценарий. С полной определенностью только могу сказать, что на этапе сценирования наблюдалось некоторое воздействие формы на содержание. Пришлось выдерживать принцип единообразия, в частности, к вопросу, возникшему вне всякой связи с литературным источником, просто подобрали стихотворение. Это был вопрос Яна Квятковского: "Почему на картинах такие яркие, неестественные краски?" Ему в нашем сценарии предшествовало стихотворение Заболоцкого "Я трогал листы эвкалипта". Там описываются яркие, "неестественные" краски юга. Отвечая на этот вопрос, художник сказал, что краски русского Севера, который он изображает на своих картинах, чем-то действительно напоминают краски юга. Всего вопросов было пять или шесть.

Возвращаясь мысленно к презентации выставки как к опыту организации культурного мини-диалога, сегодня считаю, что этот опыт может быть продолжен и далее. Способ транслирования вопроса имеет такое несомненное преимущество, как "качественность" вопроса. Конечно, транслирование вопроса подразумевает и обязательное его усвоение теми, кто транслирует. "Культурная область", из которой выбирается вопрос, может быть не столь жестко задана, как в описанном случае, когда ребятам предлагался только один автор Пастернак. Впрочем, в процессе работы она расширялась - появился Заболоцкий, появилась античная легенда о двух художниках- но, опять-таки, "поставлялся" "культурный материал исключительно преподавателями. И включение ребенка в культурный диалог может быть названо таковым лишь условно, поскольку оно вряд ли самим ребенком в этом качестве осознано. Приходится признать, что это лишь попытка и заявка на будущее.

Муравьева М.Ю